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| **PERTINENCIA E INCIDENCIA SOCIAL** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **1** | **2** | **3** | **JUICIO DE VALOR** |
| **CRITERIO** | El tema de tesis es relevante y original en las áreas afines a la modalidad de PRONACES y favorece la descripción del estado actual o futuro de los sistemas ambientales. Brinda posibles soluciones a los problemas ambientales de Tlaxcala, de la región o de México, o contribuye con propuestas de mitigación a problemáticas ambientales, que favorecerán el desarrollo y la mejora de las condiciones de vida de algún sector social, en el corto plazo. | El tema de tesis es relevante y generó conocimientos básicos en las áreas afines a la modalidad de PRONACES y favorece la descripción del estado actual o futuro de los sistemas ambientales. Los resultados coadyuvaran con otros estudios para la propuesta de mitigación a problemáticas ambientales que limitan el desarrollo de uno o de varios sectores sociales, de Tlaxcala o de la región, en el mediano plazo. | El tema de tesis es relevante en las áreas afines a la modalidad de PRONACES y favorece la descripción del estado actual o futuro de los sistemas ambientales. Generó conocimientos parciales y locales; es difícil visualizar su contribuión para generar propuestas de solución a problemáticas actuales de la entidad o de la región, incluso en el largo plazo. | 1. Con alto potencial a la retribución social en el corto plazo  2. Con potencial para la retribución social en el mediano plazo  3. Con potencial a la continuidad en una LGAC y retribución social a largo plazo |

| **CALIDAD EN LAS TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **1** | **2** | **3** | **JUICIO DE VALOR** |
| **CRITERIO** | La estrategia metodológica de la tesis se fundamenta en técnicas de vanguardia, o clásicas pero vigentes y validadas internacionalmente, dirigida claramente a alcanzar los objetivos de investigación y responder a la hipótesis planteada. | La estrategia metodológica de la tesis se fundamenta en técnicas tradicionales, que aun sin ser actuales son adecuadas para lograr los objetivos perseguidos en la investigación y responder, en su caso, a la hipótesis planteada. | La estrategia metodológica de la tesis se fundamenta en procedimientos no vigentes, que producen resultados poco precisos y brindan respuestas parciales a los objetivos y, en su caso, a la hipótesis, lo que ocasiona incertidumbre en los resultados de la investigación. | 1. Metodología innovadora y/o validada  2. Metodología tradicional pero robusta  3. Metodología poco robusta |

| **CONTRIBUCIÓN A LA CONSOLIDACIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **1** | **2** | **3** | **JUICIO DE VALOR** |
| **CRITERIO** | Los resultados de la tesis implican un aporte importante al conocimiento científico, lo que fortalecerá una de las LGAC de la MCSA, además de contribuir a la conformación o consolidación de grupos de investigación. La solidez de los resultados refleja claramente su publicación en revistas indexadas de alto impacto. | Los resultados de la tesis contribuyen con conocimientos científicos que permitirán darle continuidad a la misma línea de investigación. Es claro que los resultados favorecen su publicación en distintos foros académicos y la difusión en revistas arbitradas, pero no de alto impacto. | Los resultados de la tesis contribuyen con conocimientos parciales a la ciencia que requerirán de verificación, lo que limitará su uso como base para ampliar o continuar otros estudios. Los resultados favorecen su publicación en distintos foros académicos, sin embargo, su incertidumbre constituye un obstáculo para que sean publicados en una revista de difusión científica. | 1. Resultados publicables en revistas indizadas  2. Resultados publicables en revistas arbitradas  3. Resultados publicables en foros académicos |

| **SIMILITUDES EN LA REDACCIÓN DE LA TESIS** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **1** | **2** | **3** | **JUICIO DE VALOR** |
| **CRITERIO** | La tesis presenta menos del 10 % de similitud con el programa TURNITIN. Las similitudes son irrelevantes. | La tesis presenta menos del 15 % de similitud con el programa TURNITIN. Las similitudes se presentan en la metodología, son poco relevantes. | La tesis presenta menos del 20 % de similitud con el programa TURNITIN. Las similitudes se presentan en la metodología y en la introducción. | 1. Similitud irrelevante  2. Similitud poco relevante sobretodo en la metodología  3. Similitud aceptable en metodología e introducción |